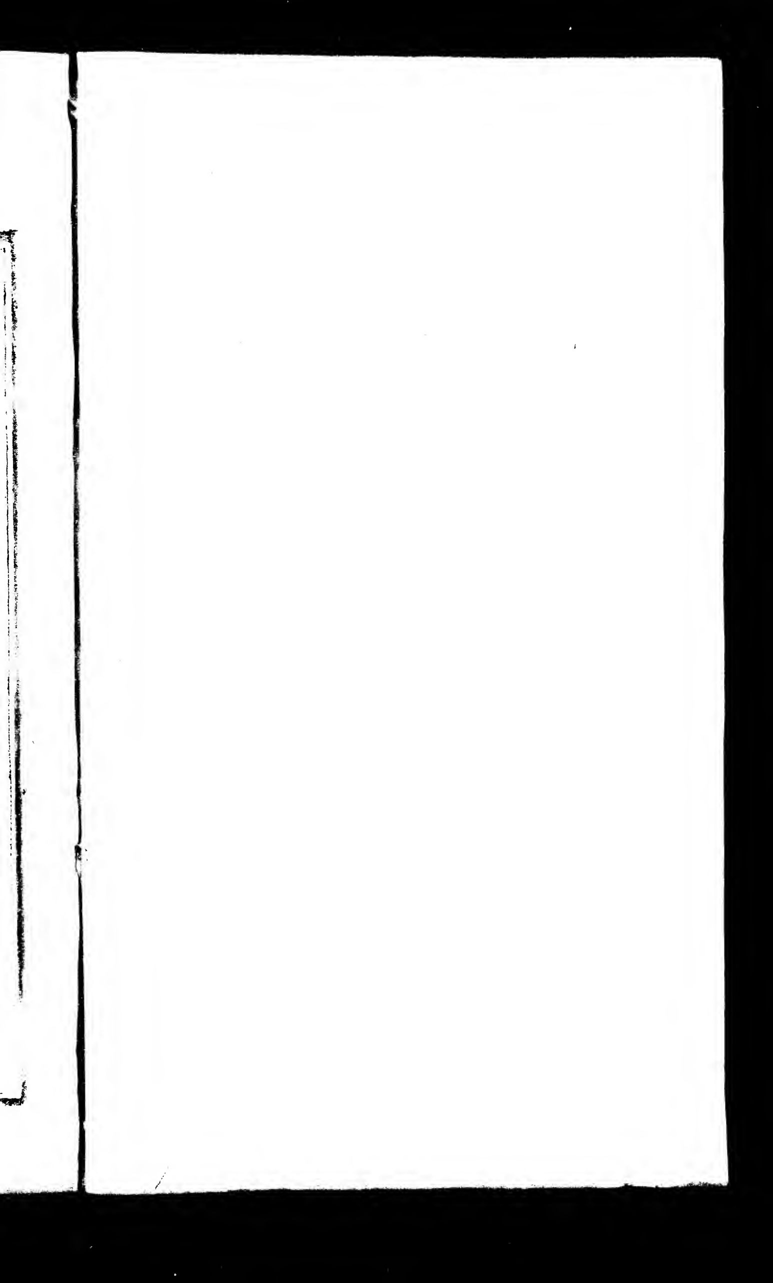
說帖



韓

貴州司奉嘉慶二十五年分卷下

大人交核貴州省題李添華等行竊拒傷事主姚啟升身死一案　職等查例載竊盜臨時盜所拒捕或雖離盜所而臨時護贓格鬥殺人者為首擬斬立決註云已離盜所護夥者不在此例又竊盜已經逃走因見夥犯被獲幫護拒捕殺人者首犯擬斬監候各等語凡竊盜未離盜所拒捕或已離盜所而護贓格鬥是其意在得財故殺人者例應斬決若已離盜所護夥拒捕殺人則是意在圖脫故罪止斬候例義甚

明引斷不容牽混此案李添華秦回宗等行竊事主姚啟升家撬開大門并堂屋門進內竊得衣物姚啟升驚起喊捕該犯等携贓走出院內秦回宗落後被姚啟升追及揪住髮辮秦回宗喊救李添華等轉身救護共毆致傷姚啟升殞命該省將李添華依臨時盜所拒捕殺人例擬斬立決等因具題查李添華等竊得衣物一聞事主喊捕即携贓走出院內係屬已離盜所迨落後之秦回宗被事主追及揪住李添華等始轉身幫護拒捕與未離盜所拒捕意在得財者

不同若秦田宗手內携有賍物被事主追獲李添華
等轉身拒捕尚謂之護賍格鬥如秦田宗並未携有
賍物李添華等因見夥犯被獲幫護拒捕則係意在
圖脫自應依護夥拒捕殺人例辦理查閱各犯供詞
均稱事主喊捕時大家挐賍逃出院內等語而於秦
田宗被獲時手內究竟有無賍物未據確切叙明乃
該省以該犯等甫走至院指為未離盜所因李添華
等手携之賍尚未丟棄轉身護夥拒斃事主即稱既
在盜所又屬護賍將李添華等依臨時盜所拒捕殺

人例定擬殊未允協案関罪名出入本部礙難率覆
應駁令該省將秦回宗被獲時是否携有贓物之處
確切訊明按例分別定擬具題到日再議是否仍候
定後交司遵辦

查例載竊盜臨時盜所拒捕或雖離盜所而臨時護
贓格鬥殺人者為首擬斬立決註云已離盜所護影
者不在此例又竊盜已經逃走因見影犯被獲帮護
拒捕殺人者首犯擬斬監候各等語詳繹例文凡竊
盜未離盜所拒捕或已離盜所而護贓格鬥是其意

在得財故殺人者例應斬決若已離盜所護夥拒捕殺人則是意在圖脫故罪止斬候例義甚明引斷不容牽混此案李添華秦回宗等行竊事主姚啟升家撬開大門并堂屋門進內竊得衣物姚啟升驚起喊捕該犯等携贓走出院內秦回宗落後被姚啟升追及揪住髮辮秦回宗喊救李添華等轉身救護共毆致傷姚啟升殞命該護撫將李添華依臨時盜所拒捕殺人例擬斬立決等因具題臣等詳核案情李添華等竊得衣物一聞事主喊捕即携贓走出院內係

屬已離盜所追落後之秦田宗被事主追及揪住李添華等始轉身幫護拒捕與未離盜所拒捕意在得財者不同若秦田宗手內携有贓物被事主追獲李添華等轉身拒捕尚可謂之護贓格鬥如秦田宗並未携有贓物李添華等因見夥犯被獲幫護拒捕則係意在圖脫自應依護夥拒捕殺人例辦理查閱各犯供詞均稱事主喊捕時大家拿贓逃出院內等語而於秦田宗被獲時手內究竟有無贓物未據確切敘明乃該護撫以該犯等甫走至院指為未離盜所

因李添華等手携之賍尚未丟棄轉身護夥拒斃事

主即稱既在盜所又屬護賍將李添華等依臨時盜

所拒捕殺人例定擬殊未允協案関罪名出入臣部

礙難率覆應令該撫將秦田宗被獲時是否携有賍

物之處研訊確情按例分別定擬具題到日再議

貴州司

李添華

河南司奉

大人交核河南省咨趙二等聽從逸犯張拐羯行竊蘇建通家錢物張拐羯遺火燒斃事主一家三命一案職等查竊匪失火燒死事主一命向俱照因盜威逼人致死律擬斬監候歷有成案至燒死二三命以上因盜威逼人致死律內並無分別人數多寡及是否一家加重治罪明文惟嘉慶二十年本部題覆山東省鄭源調姦高殿元之妻耿氏未成周言挾制致高殿元夫婦均各忿迫先將幼女住妮搯死復一同

自縊身死一案奉
旨嗣後因姦威逼致一家三命者即照此定擬斬決著刑部
載入例冊遵行等因欽此竊思威逼之條姦盜同例是
以二十二年奉天省具題李老屋等行竊失火燒斃
事主一家四命一案該省將李老屋照因盜威逼人
致死律擬斬監候聲明彩犯王亮子李老屋打火點
照之時並不力阻除竊盜已行而不得財輕罪不議
外照不應重律擬杖加枷等因當經本部將李老屋
比照因姦威逼致死一家三命例改擬斬決王亮照

覆題結在案趙二聽從逸犯張拐猧行竊蘇建通家趙二在外接贓張拐猧竊得衣服遞交趙二接收張拐猧慌忙逸出致所遺火煤將住屋延燒焚斃事主三命該省聲明將來緝獲張拐猧應比照因盜威逼人致死律問擬斬候趙二除行竊得贓罪止擬杖不議外應於張拐猧斬罪上減一等擬流照例監禁待質等因查在逃之首犯張拐猧行竊得贓遺火延燒慘斃事主三命核與奉天省李老屋成案情事相同將來緝獲張拐猧到案自應比照因姦威逼致死一

家三命例擬斬立決該撫聲明擬斬監候之處應行
更正至夥犯趙二聽從行竊得贓非若李老屋案內
夥犯王亮並該省原咨所引張大五案內夥犯王二
朽之未經得財者可比該省將趙二於首犯張楊猧
斬罪上減一等擬流監候待質似可照覆現在恭逢
恩詔趙二係例應監候之犯應俟緝獲首犯張楊猧到案
質訊明確再行援照辦理是否如斯仍恭候
鈞定後交司遵辦

敕　　　　　　　　　　堂
赦

福建司奏

諭交核福建司審擬毀字人犯王喜兒一案職等查
例載竊盜等犯自行用藥銷毀刺字者枷號三個月
杖一百補刺等語例稱銷毀刺字擬以枷杖係指不
應起除之字自行銷毀仍應補刺者而言至遇
罪例應官為起除之字有犯自行銷者毀祇可酌量
責懲不應仍依銷毀刺字本例科斷此案王喜兒因
誘拐擬軍面刺烟瘴改發字樣該犯於累減釋回後
將刺字銷毀查該犯前刺之字係因改發而刺前於

減徒自應將刺字官為起除彼時遺漏未經起除該
犯於減釋後自行銷毀未便仍科以銷毀刺字之罪
謹另擬稿尾呈
閱是否伏候
欽定
查王喜兒籍隸宛平先於嘉慶十八年九月內姦拐
李賈氏被獲送部審依和誘知情為首例擬軍面刺
烟瘴改發四字嗣王喜兒兩次恭遇
恩詔累減釋回其面刺之字未經官為起除本年三月內

王喜兒自將刺字銷毀經官弁見有毀字痕跡獲案
送部飭縣檢查王喜兒減等釋回原案核與所供相
符研訊並無另犯不法情事查王喜兒前因誘拐擬
軍面刺烟瘴改發字樣嗣經遇
赦減
罪所刺之字本應起除該犯於釋回後自行銷毀雖
有不合究與無故私自銷毀刺字者不同王喜兒應
照不應重律杖八十事犯在本年八月二十七日
恩詔
以前所得杖罪應予援免仍交縣管束相應知照提
督衙門可也

[illegible]墀館

刑部為知照事所有河南省田潮安毆傷大功服姊
郭田氏一案該撫聲明田潮安情可矜憫聽候簽夾
本部以田潮安他物連毆胞姊二傷毋庸夾簽前經
會核在案現經本部覆查上年會題福建省張承鶴
金刃嚇戳小功兄張承照二傷身死一案又會題廣
西省黃老猫他物抵格小功堂叔黃廷理二傷身死
一案均經照例夾簽題結核與此案他物二傷致斃
降服大功姊情事相同未便辦理兩歧且該犯被扑
退避栽跌致幼子磕傷身死是伊子已死非命該犯

復被撲毆奪柴還毆原情實可矜憫自應照例夾簽
以符定制相應將原稿更正照例夾簽知照
貴部院覆核可也
查律載卑幼毆大功姊死者斬等語此案田湖安因
出嫁降服大功胞姊郭田氏向其索欠無償被郭田
氏用柴撲打該犯閃避退跌致將手抱幼子田三邱
栽磕身死郭田氏仍向赶毆該犯悲忿奪柴回毆致
傷郭田氏左腮脥復因郭田氏撞頭拚命該犯用柴
嚇毆適傷其右腮脥並帶傷右耳竅越日殞命自應

恩詔

按律問擬應如該署撫所題田潮安合依卑幼毆大功姊死者斬律擬斬立決事犯在本年八月二十七日以前係毆死出嫁降服大功胞姊服制攸關不准援免惟情可矜憫仍照例夾簽聲請該署撫疏稱田三卯雖係田潮安跌磕致斃究由郭田氏撲毆所致云云

二十四年十二月

福建省題張承鶴戳傷小功兄張承照身死一案查張承鶴因小功兄張承照放伊田水灌溉該犯理論被罵並携鉄鏟向毆該犯奪鏟過手復被舉脚向踢

該犯順用鉄鏟田戳其右腿張承照趕攏揪辦拳毆
該犯情急用鏟嚇戳適傷其右腿殞命該撫以該犯
情可矜憫於疏內聲明経本部照擬夾簽題結在案

本年二月

廣西省題黄老猫毆傷小功堂叔黄定理身死一案
查黄老猫與小功堂叔黄定理田畝毘連該犯因黄
定理田禾成熟照向例放水灌溉已田黄定理不依
辱駡即用柴刀向砍該犯拾柴抵格致傷其左額角
黄廷理舉刀趕戳該犯情急順取木杵向格適傷其

題門殞命該撫以該犯並非有心干犯於疏內聲明
經本部照擬夾簽題結在案
查例載毆死期功尊長罪干斬決之案若核其情節
寔可矜憫者夾簽聲明恭候
欽定
等語此案田潮安因出嫁降服大功胞姊郭田氏屢
向索欠未償嗣該犯懷抱年甫二歲幼子田三卬在
院站立郭田氏復向逼索該犯央緩郭田氏不允嚷
罵並用木柴撲毆該犯退避閃跌致將伊子田三卬
栽地磕傷身死郭田氏仍向撲毆該犯悲忿奪柴回

致傷郭田氏左腮頰郭田氏撞頭拚命該犯復向嚇毆適傷其右腮頰帶傷右耳竅延至次日殞命核其情節衅起死者先毆該犯被撲退避栽跌致幼子磕傷身死該犯因子已死非命復被撲毆奪柴還毆適傷致斃揆情實可矜憫既據該署撫於疏內聲明相應照例夾簽恭候

欽定

韓

陝西司奉

大人交核甘肅省咨孫魯氏聽從王德本謀殺故夫小功叔祖母孫姜氏該氏並未同行咨請部示一案

職等查律載謀殺祖父母已行不問已傷未傷皆斬註云預謀之子孫不分首從謀殺緦麻以上尊長已行者為首杖一百流二千里為從杖一百徒三年已傷者絞為從加功不加功並同凡論已殺者皆斬註云不分首從又共犯罪分首從律註云造意為首隨從為從各等語細繹謀殺祖父母父母律註預謀二

字凡子孫但經商謀其事者即屬行同梟獍罪大惡
極無論同行與否均擬斬決誠以服制最重故罪名
獨嚴也至謀殺緦麻以上尊長已行已傷律註各有
首從字樣即已殺者皆斬註內亦止言不問首從而
不言預謀之卑幼是僅止預謀並未隨從同行者自
不在皆斬之列律註既分等差引斷自有區別此案
孫魯氏與故夫小功叔祖母孫姜氏服屬緦麻同院
居住魯氏與王得本通姦被姜氏窺破禁止王得本
起意商謀致死魯氏聽從將石灰乘間調入姜氏麵

内與其毒死姜氏見麵湯未净未食外出王得本向
魯氏詢悉未食情由即以不如搭死之言向告魯氏
答以致死也罷適姜氏回歸王德本出院捉住姜氏
兩手拉進姜氏卧房用手向搯咽喉殞命該省以魯
氏先次聽從用石灰拌入麪内是行而未傷律止擬
徒後復聽從商謀搯死該氏又係從而不行如照凡
擬流而律文又言皆斬如竟擬斬决則該氏究未同
行加功律文既涉疑似罪名生死攸關咨請部示等
因查魯氏前次聽從姦夫王得本將石灰調入麪内

係已行未傷律應擬徒其於王得本向其商謀搭死
該氏以致死也罷之言回答亦止可謂同謀迨王得
本搭死姜氏之時該氏既未在場加功亦無隨從同
行情事自不得科以不分首從皆斬之罪惟該氏身
犯邪淫乃因尊長礙眼輒聽從姦夫謀害其命及至
下毒不遂復又聽姦夫任其搭斃實屬淫惡該氏前
次行而未傷罪止擬徒其後次謀而不行若仍照凡
人擬流收贖殊不足以儆淫兇而重名分應將該氏
擬流實發駐防給兵丁為奴不准收贖似得情法之

平應令該省按擬具題到日再行核覆是否如斯恭候

鈞定後交司遵辦

查律載謀殺祖父母父母已行不問已傷未傷皆斬註云預謀之子孫不分首從謀殺緦麻以上尊長已行者為首杖一百流二千里為從杖一百徒三年已傷者絞為從加功不加功並同凡論已殺者皆斬註云不分首從又共犯罪分首從律註云造意為首隨從為從各等語細繹謀殺祖父母父母律註預謀二字凡子孫但經商謀其事者即屬行同梟獍罪大惡

極無論同行與否均擬斬決誠以服制最重故罪名
獨嚴也至謀殺緦麻以上尊長已行已傷律註各有
首從字樣即以殺者皆斬註內亦言不問首從而不
言預謀之卑幼是僅止預謀並未隨從同行加功者
自不在皆斬之例律註既分等差引斷自有區別此
案孫魯氏與故夫小功叔祖母孫姜氏服屬緦麻同
院居住魯氏與王得本通姦被姜氏窺破禁止王得
本起意商謀致死魯氏聽從將石灰乘間調入姜氏
麵內冀其毒斃姜氏見麪湯未淨未食外出王得本

向魯氏詢悉未食情由即以不如掐死之言向告魯氏答以致死也罷適姜氏回歸王得本出院捉住姜氏兩手拉進姜氏臥房用手向掐咽喉殞命該督以魯氏先次聽從用石灰拌入麪內是行而未傷律止擬徒後復聽從商謀掐死該氏又係從而不行如照凡擬流而律文又言皆斬如竟擬以斬決則該氏究未同行加功律文既涉疑似罪名生死攸關咨部請示等因查魯氏前次聽從姦夫王得本將石灰調入麪內係屬已行未傷律應擬徒其於王得本向其商

謀搭死該氏以致死也罷之言回答亦止可謂之同謀迫王得本搭死姜氏之時該氏既未在場加功亦無從隨同行情事自不得科以不分首從皆斬之罪魯氏除初次行而未傷罪止擬徒係屬輕罪不議外其後次同謀並未加功應仍照凡人擬流相應咨覆該督按擬具題可也

各

陝西司奉

堂大人交核陝西省題小白張氏因伊夫白萬良起意自刎圖賴促令該氏代抹擬斬立決一案職等檢查嘉慶十七年湖北省題徐氏為夫曹臣鎮裝傷圖賴致夫因傷身死將徐氏依妻毆夫致死律擬斬立決一案經本部以徐氏於伊夫令其代做傷痕圖賴該氏始猶未允因被夫催逼先止用刀輕劃兩下伊夫復令重劃並於該氏復劃時用手自按刀背致傷殞命尚非該氏有心逞兇干犯援照卑幼誤傷尊長

致死罪干斬決審非寔允干犯之例夾簽聲明奉
旨改為斬監候在案此案小白張氏因伊夫白萬良起意
自行刎死圖賴白萬金滋忿喚令該氏并大白張氏
同至白萬金門首白萬良自用剃刀抹傷領頦手軟
不能再抹令該氏等代抹該氏不肯下手白萬良不
依促令代抹該氏勉强拾刀輕抹脥腮畏懼棄刀跑
回嗣大白張氏割傷白萬良咽喉殞命該省將該氏
依妻謀殺夫已行律擬斬立決具題查該氏僅止聽
從同往經伊夫自抹手軟棄刀促令代抹該氏不肯

下手因伊夫不依始勉强輕抹腮脥即畏懼奔回當
大白張氏劃傷伊夫身死時該氏並未在場核與徐
氏並非有心逞兇干犯援例夾簽之案情事相同自
應一體夾簽聲明至現在恭逢
恩詔究係名分攸關似應不准援免謹擬夾簽稿尾並知
照院寺覆核片文一併呈
閱是否仍候
鈞定後交司遵辦
事犯在本年八月二十七日

陝西司

小白張氏

恩詔以前小白張氏係聽從謀殺伊夫名分攸關所擬斬
罪應不准援免其情節可原之處仍照例夾簽聲明
大白張氏聽從加功並無因姦因盜挾嫌貪賄情事
所擬絞罪應准援免該護撫疏稱云云
查例載卑幼誤傷尊長至死罪干斬決審非逞兇干
犯叙明可原情節夾簽請
旨等語此案小白張氏因伊夫白萬良起意自刎圖賴白
萬金減忿喚令該氏並大白張氏同至白萬金門首
白萬良自用剃刀抹傷領頦手軟不能再抹將刀撩

棄令該氏等代抹該氏不肯下手白萬良不依促令代抹該氏勉強拾刀輕抹其腮頰即畏懼棄刀跑回嗣大白張氏因恐敗露割傷白萬良咽喉殞命核其情節當大白張氏抹傷白萬良咽喉身死之時該氏先已畏懼奔回並未在場其於伊夫自行抹傷手軟之後促令代抹該氏勉強輕抹腮頰係屬迫於夫命並非有心逞兇干犯情尚可原相應援例夾簽聲明恭候

欽定

陝西司

小白張氏

刑部為知照事所有陝西省小白張氏因伊夫白萬良起意自刎圖賴白萬金促令該氏抹傷腮脥依律擬斬立決一案前因查無夾簽之例當經會核在案現經本部覆查嘉慶十七年會題湖北省曹徐氏聽從伊夫曹鎮臣種傷圖賴用刀輕劃兩下伊夫復令重劃並於該氏復劃時用手自按刀背致斃擬斬立決一案聲明該氏尚非有心逞兇干犯援照卑幼誤傷尊長至死罪干斬決審非逞兇干犯之例夾簽題結核與此案迫於夫命並非有心逞兇者情事相同

芏蜱館

結核與此案迫於夫命並非有心逞兇者情事相同

未便辦理兩歧自應一體夾簽以照平允相應將原
稿更正援例夾簽知照
貴撫院覆核可也

陝西司

小白張氏

韓

山東司奉

大人交核山東省題路魁行竊拒傷事主李蘭芳身死一案職等查竊盜拒斃事主罪名輕重不一總以已離盜所未離盜所及有無獲贓與被追情急圖脫為斷此案路魁行竊拒捕致傷事主李蘭芳身死並夥賊高建拒傷事主之子李永成平復職等查路魁進牛屋行竊尚未得贓聞事主李蘭芳起捕該犯即行逃出牛屋係屬已離盜所又無贓物可護其在院內將李蘭芳拒傷斃命係因慮被獲住所致事主起

捕雖在臨時該犯拒毆則非盜所自未便律以臨時
盜所殺人之罪至彩賊高建係在院接贓並未進竊
該犯因事主之子李永成趕向捉捕用木棍將其拒
傷更非盜所亦不應將該犯擬軍惟查全案內僅稱
路魁逃出牛屋並無畏懼欲行逃走之語案情猶介
在疑似自應駁令再行研審令擬駁稿後尾呈
閱是否恭候
鈞定
查例載竊盜臨時拒捕雖未得財而未離盜所逞兇

拒捕殺人者為首擬斬立決其傷人未死若傷非金刃傷輕平復首犯改發邊遠充軍又竊盜棄財迯走與未經得財迯走被事主追逐拒捕因而殺人者首犯擬斬監候其傷人未死若傷非金刃傷輕平復依罪人拒捕科斷各等語是同一竊盜拒捕而罪名各有區別必須將是否已離盜所確切究明方無枉縱此案路魁起意商允高建行竊事主李蘭方家牛隻路魁越墻進院開門高建在院等候接贓路魁將東邊牛屋門鎖扭斷進內行竊尚未得贓事主李蘭方

在南屋睡宿知覺起捕路魁逃出牛屋處恐獲住用所携鎗柄毆傷李蘭芳腦後倒地李蘭芳之子李永成聞喊順携木桿由北屋趕出向高建捉捕被高建用木桿拒傷左脚面路魁恐高建被獲上前帮護高建乘間先逃路魁用鎗柄毆傷李永成左右手指李泳成亦用木桿毆傷路魁顖門偏左路魁負痛逃逸詎李蘭芳傷重於次日殞命李泳成傷經平復該撫將路魁依竊盜臨時盜所拒捕雖未得財未離盜所殺人為首例擬斬立決高建依臨時盜所拒捕傷非

金刃傷輕平復例改發邊遠充軍等因具題臣等查
該犯路魁進牛屋行竊尚未得贓一聞事主李蘭芳
起捕該犯即行逃出牛屋係屬已離盜所既未得贓
並無贓物可護其將李蘭芳拒傷斃命自係因處被
獲所致事主之起捕雖在臨時該犯之拒毆則非盜
所自不應將該犯遽擬斬決至夥賊高建僅止在院
接贓並未進竊該犯因李泳成趕向捉捕用木桿將
其拒傷更不得謂之盜所亦未便將該犯擬軍惟檢
閱全案供招內路魁僅稱逃出牛屋並無欲行逃走

之語是否該犯實因情急圖脱抑係有意逞兇未據
研究明確罪名出入攸関臣部未便率覆應令該撫
遴員推鞫明確按例妥擬具題到日再行核覆

韓

赦免

直隸司奉

大人交核熱河都統咨拏獲逃遣台木嘎應否正法

聽候部議等因一案職等查例載秋審緩決人犯遇

死減等發遣若脫逃後復行充為匪及拿獲時有拒

捕者照原犯死罪即行正法其非秋審案內免死減

等係平常發遣人犯在配脫逃並無行充為匪亦無

拒捕情事被獲者五次以內遞回發遣處枷號一個

月鞭一百又上年四月內本部奏改新例蒙古發內

地驛站當差人犯如原犯免死減等之罪本應外遣

因係蒙古改發內地者仍依免死遣犯逃回行充為
匪例照原犯死罪即行正法又免死發遣盜犯在配
脫逃已逾五日拿獲者無論有無行充為匪請
旨即
行正法各等語是遣犯脫逃被獲應否正法總視其
原犯罪名及有無行充為匪為斷如原犯本擬死罪
由秋審緩決減等免死發遣逃後行充為匪拿獲時
有拒捕者並強盜情有可原免死減等發遣於五日
內拿獲者此等遣犯已倖免一死復敢在配脫逃或
逃後又行充為匪自應照原犯死罪即行正法若原

犯並非死罪其減等發遣祇係比照定擬如有脫逃
被獲自應照平常發遣人犯脫逃被獲之例分別辦
理至蒙古有犯强刼搶奪其所擬罪名與刑例罪名
輕重互異原係因地制宜不能相提並論此案蒙古
台木嘎係聽從特卜合行刼殺傷事主案內依蒙古
例發遣烟瘴交驛當差在配脫逃被獲訊無行兇為
匪該都統擬將該犯依免死減等人犯在配脫逃並
無行兇為匪者仍發雲貴兩廣至配枷責聲明該犯
係比照刑例未傷人之夥盜情有可原免死發遣以

本部上年通行新例並未分晰指明應否正法聽候部議等因本部上年通行內開蒙古原犯免死減等之罪本應外遣因係蒙古改發內地仍依免死遣犯逃回行兇為匪照原犯死罪即行正法之例係專指定案時應擬死罪免死減等發遣並秋審案內免死減遣在配脫逃復有行兇為匪者而言若原犯並非死罪係比照免死減等之例擬遣並逃後又無行兇為匪者均不在即行正法之例至蒙古強刦傷人案內未傷人之夥盜照刑例情有可原之盜犯發遣烟

瘴之條係嘉慶十八年五月間本部會同理藩院議覆前任熱河都統毓咨蒙古色木濟特等聽從賽吉拉呼搶刦龐興芝等銀兩拒傷事主案內議將隨同上盜並未幫同下手殺傷人之犯照刑例未傷人之夥盜情有可原例擬遣係蒙古發遣雲貴兩廣烟瘴地方充當苦差奏准遵行由理藩院載入例冊此條例文彼時雖仿照刑例議定但刑例情有可原之盜犯該督撫於定案時仍應按律擬斬由法司會同大學士詳議始能免死減等發遣而蒙古例內未傷人

台木嘎

之夥盜則徑行擬發烟瘴定案時既非問擬死罪即
不得謂之免死減等既非免死減等亦未便牽引免
死遣犯脫逃之例且檢查嘉慶二年本部核覆吉林
將軍拿獲逃遣何尚方一案係聽從李受生行刦商
民楊益庭銀兩案內審未同謀助勢照情有可原例
免死發遣脫逃被獲聲明與實在免死盜犯有間將
何尚方仍照尋常發遣人犯脫逃被獲例枷責又十
七年本部核覆
盛京刑部咨拿獲逃遣趙勉子一案係聽從雷撞子等

共謀為竊在二門外接賍雷撞子等在內行强該犯
聽聞仍在門外接賍照情有可原免死發遣嗣脫逃
被獲經本部緩照何尚方之案免其正法各在案令
蒙古台木嘎係比照刑例情有可原免死發遣之例擬
遣脫逃被獲核與趙勉子等情罪相同所有台木嘎
一犯原犯本係發遣並非由死罪減等擬遣令脫逃
被獲自不得牽引照原犯死罪即行正法之例應照
平常遣犯脫逃被獲例仍發原配枷責發落該都統
擬將該犯依免死減等人犯在配脫逃並無行兇為

匪亦一體加調罪無可加仍發雲貴兩廣極邊烟瘴
地方加枷號兩個月責四十板之處係屬錯誤台木
嘎應改擬平常發遣人犯在配脫逃並無行兇爲匪
亦無拒捕情事被獲者五次以內進回發遣處枷號
一個月鞭一百例仍進回原遣配交驛充當苦差照
例刺字事犯在嘉慶二十五年八月二十七日
以前應准免罪釋放並免刺字倘釋免後再行滋事
犯法應照所犯之罪加一等治罪再該都統所稱蒙
古槍奪下手之犯應擬斬決並未加功之犯免死發

遣若將搶奪為從之犯一經脫逃即照刑例正法未免情輕法重等語查蒙古强刦與搶奪不分强刦殺傷事主案內未傷人發遣之犯脫逃被獲既不正法則搶奪未傷人發遣之犯亦可類推毋庸再議再此等蒙古逃遣恐各省於拿獲時誤會正法以致辦理未能畫一相應咨覆該都統並通行直省各督撫將軍都統府尹一體遵照謹繕具說帖呈

閱是否如斯恭候

鈞定後交司照辦

直隸司　台木嘎

山東司奉

大人交核山東省咨賊犯崔松子等行竊遺火延燒致傷事主邊宗成身死咨請部示一案職等查竊匪遺火延燒致傷事主一命律例內並無作何治罪明文檢查嘉慶二十一年十一月內江蘇省題老徐絆夥行竊事主周富沅家該犯遺火延燒住房草屋致將事主之養媳范氏燒斃該省將老徐比照因盜威逼人致死律擬以斬候又二十二年五月內安徽省題董三絆夥行竊該犯在事主馬庭爽屋後挖洞手

執火煤探入洞內照看因事主驚醒咳嗽該犯心慌
將火煤掉落秫稭堆內燒傷事主馬庭爽斃命亦將
董三比照因盜威逼人致死律問擬斬候均經本部
照議題覆各在案比案崔松子糾同楊二行竊事主
邊宗成家崔松子進內用火扇照亮竊得衣服錢文
慌忙跑出遺落火扇延燒房屋致事主邊成宗被火
燒傷身死核與老徐等二案事同一律自應將該犯
崔松子比照成案辦理謹將所擬稿尾一併呈
閱
是否如斯恭候

鈞定後交司照繕

謹查竊賊遺火燒斃事主之案皆照因盜威逼人致死律擬斬監候誠以事主之死於非命由於失火延燒而失火則因於行竊罪坐所由自難畧其致死之因寬其應抵之罪遺火雖與威逼者有間而致斃人命其為因盜則一是以歷來成案比照援引定擬在威逼者原出有心遺火者情近失誤然正為原其失誤之心故得比照因盜威逼僅擬斬候若使出於有心是竊盜意在圖財又放火延燒釀命正合圖財放

崔松子

火故燒以致殺傷人者斬決梟示之條不得僅擬斬候矣再查竊盜圖脫拒捕刃傷事主平復及拒斃事主者皆擬死罪若遺火延燒以致傷斃事主之案轉為量從未減似失平允此等案情律例既無確切之文可以援引似可止照成案辦理是否如斯仍候
鈞定

查律載斷罪無正條援引他律比附定擬又因盜威逼人致死者斬監候各等語此案崔松子起意糾同楊二行竊事主邉宗成家撥門進内崔松子用火煸照

亮竊得衣服進交楊二接收該犯復進內竊得錢文慌忙跑出將火煽遺落糧食囤上未及取出即與楊二携贓逃逸事主邊宗成家旋即火起延燒房屋邊宗成因被燒傷重越日殞命該撫以律例內並無作何治罪明文咨請部示等因查竊匪遺火燒死事主律例向無治罪專條檢查本部歷年辦過成案凡竊賊遺火燒斃事主一命向俱比照因盜威逼人致死律問擬斬候原以竊匪遺火致事主慘遭燒斃實與因盜威逼致死無異是以比律定讞歷經照辦在案

山東司　　崔松子

今崔松子因竊遺火以致事主邊宗成㷀遭燒斃自應比照因盜威逼人致死律問擬斬候相應咨覆該撫查照分別定擬具題可也

韓

雲南司奏

大人交核雲南省題監犯張用毆傷李春身死案內禁卒高照聽囑誣証李春係被張用誤推失跌墊傷身死一案職等查律載証佐不言實情故行誣証致罪有出入者減罪人罪二等註云出脫犯人全罪者減犯人全罪二等又律載過失殺人者依律收贖各等語此案監犯張用因與禁卒李春爭毆用木棍將李春毆傷撲跌身死該犯畏罪央求高照捏報李春在欄桿邊站立該犯背米經過誤碰其背上李春撲

跌碰斷欄桿失跌下墻被欄桿木墊傷身死希圖軽減罪名高照應允揑報該省以高照誣証情節如果屬實張用明知李春站立雖碰出無心而耳目已有滿注之人應比照向城市施放鎗銃致死例擬流高照等故証並無全脫人罪酌量於流罪上減二等杖九十徒二年半並聲明証佐不言實情並非實犯徒流仍應折杖科罪應請杖一百餘杖收贖等語查張用誤碰李春撲跌墊傷身死如果屬實張用既係搕出無心即屬思慮不到正與初無害人之意而偶致

殺人之律註相符應照過失殺人定擬而過失殺人律得收贖無罪可科高照不言實情即與出脫全罪無異自應於張用絞罪上減二等擬以滿徒該省以誣証情節張用罪應擬流高照於流罪上減二等已屬引斷未協且徒罪折杖上杖一百餘杖收贖之條係誣告門內誣輕為重之律至証佐不言實情本律內並無折杖明文該省聲明應杖一百餘杖收贖更屬與律不符自應按律更正謹另繕稿尾呈

是否如斯恭候

閱

雲南司

張用

定後交司遵辦

查張用誤碰李春撲跌墊傷身死如果屬實張用既係無心誤碰即屬思慮不到正與初無害人之意而偶致殺人之律註相符應照過失殺人定擬而過失殺人律得收贖無罪可科高照不言實情即與出脫全罪無異自應於張用絞罪上減二等擬以滿徒該省以高照誣証張用釀命情節張用罪應擬流將高照於流罪上減二等已屬引斷未協且徒罪折杖止杖一百餘杖收贖之條係誣告門內誣輕為重之律

至誣佐不言實情本律內並無折杖明文該省聲明
應杖一百餘罪收贖更屬與律不符自應按律更正
高照應改照誣佐不言實情減罪人罪二等律於張
用絞罪上減二等杖一百徒三年惟高照與擬杖之
林向陽均事犯在
恩詔以前俱應准其免罪仍均革役高照尚釋免後再行
滋事犯法應照所犯之罪加一等治罪餘均應如該
撫所題完結

雲南司

張用

韓

江西司奉

大人交核江西省題楊名潭致傷胡克浦胡英泰銃傷楊名潭楊幗吊致傷胡英泰並楊章運致傷胡英信各身死一案職等查例載兩家互毆致斃人命除尊卑服制及死者多寡不同或故殺鬥殺情罪不等仍照本律定擬外其兩家各斃一命果各係先手本宗有服親屬將應擬抵人犯均免死減等發近邊充軍等語此係兩家互毆各斃一命定例其有關服制及死者多寡故殺鬥殺不同之處例文除筆劃清界

限極為明晰不容牽混又例載兩家互毆致死一命其律應擬抵之正兇當時被死者有服親屬毆死將毆死兇手之人杖一百流三千里如被有服親屬毆死再減一等杖一百徒三年等語此係死者親屬毆死正兇定例分別有無服制擬以徒流原因兇手伏辜已足相償不得以兩人共抵一命也又嘉慶九年福建省題黃金圓銃傷張庚並黃在銃傷張早張武銃傷黃在各身死一案先據該省將黃金圓張武均依竹銃殺人例問擬斬候具題經本部以張庚係被

黄金圓獨毆致斃其所擬斬候並無錯誤至黄在銃
傷張早身死黄在係律應擬抵之正兇當時被張武
銃斃張武與張早有無服制未據聲明駁令另行妥
擬嗣據該省查明張武係張早小功服弟將張武改
依死者有服親屬當時毆死正兇例擬徒題結在案
此案楊名潭因胡克浦誤割田禾戳傷胡克浦倒地
胡克浦族人胡英泰胡英信走至胡英泰點放竹銃
打傷楊名潭倒地楊幗昂用刀戳傷胡英泰倒地胡
英信趕護被楊章運用刀戳傷倒地胡克浦楊名潭

胡英泰胡英信均各因傷身死該省將楊章運依鬥
殺律擬絞並聲明楊名潭毆傷胡克浦身死胡英泰
銃傷楊名潭身死鬥故不同胡英泰本屬應抵正兇
楊幗昂係楊名潭無服親屬當時將胡英泰致傷身
死將楊幗昂依死者無服親屬當時毆死正兇例擬
流具題查楊章運毆死胡英信一命已有一抵具楊
名潭毆死胡克浦而胡英泰係胡克浦無服親屬當
時放銃將楊名潭致死正與福建省張黃兩家互毆
之案情事相同彼案除黃金圓獨斃張庚一命一抵

閱

外黃在致斃張早張武銃斃黃在既將張武照有服
親屬致死正充擬徒則此案胡英泰應照無服親屬
毆死正充例擬流可以類推胡英泰既非應抵正充
而楊幗昂將其毆斃仍應按例擬抵該省牽引兩家
各斃一命條內門故不同之語聲明胡英泰本屬應
抵正充將楊幗昂依無服親屬毆死正充例擬流係
屬錯誤自應按照例案畫一更正謹另擬稿尾呈
是否如斯恭候
鈞定後交司遵辦

江西司

楊名潭

查律載鬥毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候

又例載兩家互毆致死一命其律應擬抵之正兇當

時被死者無服親屬毆死將毆死兇手之人杖一百

流三千里又兩家互毆致斃人命除鬥殺故殺情罪

不等仍照本律定擬外其兩家各斃一命果各係兇

手本宗有服親屬將應擬抵人犯均免死減等發近

邊充軍各等語此案楊章運因胡英信誤割田禾互

相爭毆致傷胡英信身死應如該撫所題楊章運合

依鬥毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候律擬

絞監候該撫疏稱楊名潭毆傷胡克浦身死胡英泰

絞監候該撫疏稱楊名潭毆傷胡克浦身死胡英泰
銃傷楊名潭身死鬥故不同胡英泰本屬應抵正兇
楊幗昂係楊名潭無服親屬當時將胡英泰致傷身死
楊幗昂合依兩家互毆律應擬抵之正兇當時被死
者無服親屬毆死將毆死兇手之人杖流例擬流等
因查鬥殺故殺情罪不等仍照本律擬抵係兩家互
毆各斃人命之例謂如兩家各斃一命係死者有服
親屬如有鬥故情罪不同仍各照本律擬抵均不得
免死減軍致毆死兇手例內只論其是否應抵正兇

並無鬥故不同仍照本律定擬之文令楊名潭毆死胡克浦而胡英泰係胡克浦無服親屬當時放銃將楊名潭致死胡英泰應照無服親屬毆死應抵正充例擬流楊幗昂復將胡英泰致傷身死是胡英泰罪止擬流並非應抵正充楊幗昂自應照鬥殺律擬絞該撫將毆死應抵正充之胡英泰牽引兩家各斃一命均免死減軍條內鬥故不同之語聲明胡英泰本屬應抵正充轉將楊幗昂照無服親屬毆死正充例擬流殊屬錯誤自應按例更正楊幗昂應改鬥毆殺

恩
詔

殺人者不問手足他物金及並絞監候律擬絞監候
該犯等事犯在嘉慶二十五年八月二十七日
以前楊章運楊㨗昂所擬絞候均准免罪仍各追埋
葬銀二十兩給付屍親具領倘釋免後再行滋事犯
法應各照所犯之罪加一等治罪

江西司

楊名潭

[illegible]

江蘇司奉

韓
大人交核江蘇省題緩決斬犯徐還大留養一案職
等查例載卑幼毆死本宗期功尊長皆按律定擬不
准聲請留養若按其所犯情節實可矜憫者於疏内
敘明恭候
欽定
又誤殺情輕各犯如定案時犯親年歲不符原題内
未經聲明應俟秋審後核其祖父母老疾孀婦守節
年分均已符合與留養之例相符各督撫查明已入
秋審緩決者隨時隨案具題准其留養各等語是卑

旨允

幼毆死期功尊長核其所犯情節寔可矜憫者例得
聲請至誤殺情輕已入秋審緩決之犯如原題內未
經聲明親老丁单者亦得隨時補請留養檢查二十
一年四川省斬犯敬廷貴因聽從父命捉姦戳死胞
兄敬廷槐並誤傷敬羅保子身死擬斬秋審情實二
次改緩本年三月內該省以該犯親老单丁補請留
養經本部照擬具題奉
准在案此案徐還大與同姓不宗之徐俸南口角爭
毆誤傷胞伯徐松觀身死擬斬秋審情實兩次改入

鈞閱

緩決茲據該省以該犯之母徐陳氏守節已逾二十

年家無次丁死者並無應待之親請將該犯徐還大

留養等因職等查核與敬廷貴之案事同一律自應

准其留養惟該司所擬稿尾尚欠妥協謹另擬呈

恭候

定

查例載誤殺情輕之犯如定案時犯親年歲不符原

題內未經聲明應俟秋審後核其祖父母父母老疾

孀婦守節年分均已符合與留養之例相符各督撫

江蘇司

徐還大

查明已入秋審緩決者隨時具題准其留養等語此
案徐還大因與同姓不宗之徐俸南口角爭詈徐俸
南趕攏毆打該犯舉脚向踢徐俸南閃避適該犯胞
伯徐松觀從後拉勸致誤傷徐松觀殞命前將該犯
徐還大依律問擬斬決奉
旨改為斬監候由秋審情實兩次改入緩決在案茲該犯
恭逢嘉慶二十五年八月二十七日
恩詔係誤傷胞伯致死原擬斬罪在奏明不准條款之例
自應不准緩免惟據該撫查明該犯之父徐煥全早

俞允

經物故伊母徐陳氏即徐湯氏現年五十九歲守節
已逾二十四年只生該犯一子家無次丁已死徐松
觀並無應侍之親且該犯業已改入緩決取具各結
題請留養臣部核與留養之例相符相應照例具題
如蒙
臣部行文該撫將該犯徐還大照例枷號兩個月滿
日責四十板准其存留養親仍追埋葬銀二十兩給
付屍親具領此案於十一月初一日抄出到部云云
臣等未敢擅便謹

題請

旨

[illegible]